



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

28 июня 2018 года

Дело №А41-14563/18

Резолютивная часть объявлена 19 июня 2018

Полный текст решения изготовлен 28 июня 2018

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.В. Анисимовой при ведении протокола судебного заседания секретарем Захаровой В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску СНТ "Борьба"

к ПАО "МОСЭНЕРГОСБЫТ", Администрация Дмитровского муниципального района Московской области о признании права собственности

третьи лица: Сизова Н.Г., Мельников А.В., Вищенко В.И., ПАО "МОЭСК"

при участии в судебном заседании представителей - согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

садоводческое некоммерческое товарищество «Борьба» (далее – СНТ «Борьба», товарищество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к Публичному акционерному обществу «Мосэнергосбыт» (далее – ПАО «Мосэнергосбыт», общество, ответчик1) и Администрации Дмитровского муниципального района Московской области (далее – Администрация Дмитровского района, администрация, ответчик2) с заявленными требованиями (уточненными в порядке ст. 49 АПК РФ) о признании за СНТ «Борьба» в силу приобретательной давности право собственности на недвижимое имущество - линию электропередач общей протяженностью 6059 метров, состоящей из двух контуров (4945 метров + 1114 метров) согласно техническим планам, находящейся на земельном участке с кадастровым номером 50:04:0270403:177.

Представитель истца в судебном заседании требование поддержал.

Представители ответчиков и третьего лица - ПАО "МОЭСК", в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены.

Представитель третьих лиц Сизовой Н.Г., Мельникова А.В., Вищенко В.И. возражал против удовлетворения иска.

Изучив материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил следующее.

Постановлением Главы администрации Дмитровского района № 72 от 14.01.1993 земли, выделенные в 1955-1956 годах Фрунзенским и Тимирязевским райисполкомами города Москвы сотрудникам предприятий ВНИИ «Нефть», «Комбинат Красная роза», «Комбинат им.Свердлова», «Союз», «Машиноаппарат», «Хим.завод им.Войкова», «Авангард», «Московский чугунный завод им. Войкова» (с/т Войковец) были изъяты в фонд запаса и переданы садоводческому товариществу «Борьба», в том числе в коллективно-совместную собственность 6,18 га, в собственность садоводов 31,24 га.

15.10.1993 с/т «Борьба» выдано свидетельство на право собственности на землю № МО-4-3-2св.

19.03.2003 с/т «Борьба» во исполнение Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» переименовано в СНТ «Борьба». На основании решения общего собрания членов товарищества СНТ «Борьба» является полным и универсальным правопреемником всего имущества с/т «Борьба».

В 2017 году зарегистрировано право собственности СНТ «Борьба» на земельный участок общего пользования площадью 6,18 га, земельный участок поставлен на кадастровый учет с КН 50:04:0270403:177.

Согласно пояснениям истца, электросети были созданы в момент образования коллективов за счет средств садоводов.

В 1996-1998 годах произведена реконструкция электросетей (замена проводов и деревянных опор линий электропередач на бетонные). Реконструкция также проведена за счет средств членов с/т «Борьба».

02.04.2007 был оформлен на уже существующую электросеть Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений между Дмитровскими электрическими сетями (ОАО «МОЭСК» и СНТ «Борьба»).

В 2016 году изготовлены технические планы на линию электропередач общей протяженностью 6059 метров.

Поскольку за весь период эксплуатации сетей с 1957 года по настоящее время разрешительных документов на строительство и эксплуатацию сетей не оформлялось, СНТ «Борьба» не имеет возможности оформить свое право собственности на линию электропередач протяженностью 6059 метров, расположенную на землях общего пользования и поставить данное сооружение на кадастровый учет.

В связи с изложенным, СНТ обратилось к ответчикам с претензиями, а затем в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Права всех собственников защищаются равным образом (п. 4 ст. 212 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 218 ГК РФ право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации (ст. 219 ГК РФ).

В силу разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее – постановление № 10/22), к искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон о регистрации) государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке. Поскольку при таком оспаривании суд разрешает спор о гражданских правах на недвижимое имущество, соответствующие требования рассматриваются в порядке искового производства (п. 52 постановления № 10/22).

Согласно пунктам 58, 59 постановления № 10/22, лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности. Если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права. Иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона о регистрации и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 ГК РФ.

Таким образом, из пункта 58 указанного постановления следует, что лицо вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности на имущество в случае, если оно владеет данным имуществом.

Таким образом, в предмет доказывания по иску о признании права собственности по данному основанию входят обстоятельства наличия у истца установленных указанной нормой оснований приобретения права на спорное имущество.

Иск о признании права собственности может быть заявлен собственником индивидуально-определенной вещи, права которого оспариваются, отрицаются или не признаются другим лицом, не находящимся с собственником в обязательственных отношениях по поводу спорной вещи. При этом иск о признании права собственности - это внедоговорное требование собственника имущества о констатации перед третьими лицами факта принадлежности истцу права собственности на спорное имущество.

В соответствии со ст. 234 ГК РФ лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно

владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность). Право собственности на недвижимое и иное имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает у лица, приобретшего это имущество в силу приобретательной давности, с момента такой регистрации.

Согласно п. 15 постановления № 10/22, при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать следующее:

давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности;

давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества;

давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности. В случае удовлетворения иска давностного владельца об истребовании имущества из чужого незаконного владения имевшая место ранее временная утрата им владения спорным имуществом перерывом давностного владения не считается. Передача давностным владельцем имущества во временное владение другого лица не прерывает давностного владения. Не наступает перерыв давностного владения также в том случае, если новый владелец имущества является сингулярным или универсальным правопреемником предыдущего владельца (пункт 3 статьи 234 ГК РФ);

владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору. По этой причине статья 234 ГК РФ не подлежит применению в случаях, когда владение имуществом осуществляется на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.).

По смыслу статей 225 и 234 ГК РФ право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество (постановление № 10/22).

Возможность обращения в суд с иском о признании права собственности в силу приобретательной давности вытекает из статей 11 и 12 ГК РФ, согласно которым защита гражданских прав осуществляется судами путем признания права. Поэтому лицо, считающее, что стало собственником имущества в силу приобретательной давности, вправе обратиться в суд с иском о признании за ним права собственности. Ответчиком по иску о признании права собственности в силу приобретательной давности является прежний собственник имущества (п. 19 постановления № 10/22).

В обоснование заявленных требований истец ссылался на создание спорного имущества (электросетей- линий электропередач) за счет садоводов – членов СНТ. Истец полагает, что право собственности на спорный объект возникло ранее введения в действие Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и не подлежит государственной регистрации в силу пункта 1 статьи 6 данного Закона.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт создания спорной ЛЭП в установленном порядке как объекта недвижимости, право собственности на которую просит признать истец.

В соответствии со статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к числу признаков недвижимых вещей относится их прочная связь с землей, в связи с чем перемещение данных объектов без несоразмерного ущерба их назначению невозможно. К индивидуализирующим признакам воздушной линии электропередач относятся место расположения, отраженного в данных технического и кадастрового учета, год постройки, протяженность линии, ввод в эксплуатацию, источник питания, вид и тип опор, материал опор, приставки опор, прочие элементы опорных конструкций, провода воздушных линий. При этом факт присоединения линии к сетям и распределительным устройствам электростанции не заменяет сведений об индивидуализирующих признаках сооружения как объекта недвижимости и не устраняет необходимости представления ненормативного акта компетентного органа, подтверждающего факт создания объекта с соответствующими характеристиками.

В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 23 января 1981 года N 105 "О приемке в эксплуатацию законченных строительством объектов" (в редакции постановлений Совмина СССР от 24 апреля 1984 года N 355, от 12 июля 1987 года N 739, от 23 января 1985 года N 76, от 29 мая 1985 года N 489, от 5 июля 1985 года N 610, от 29 августа 1988 года N 1058 и от 30 декабря 1988 года N 1485) и строительными нормами и правилами "Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов. Основные положения" (СНиП 3.01.04-87), утвержденными постановлением Госстроя СССР от 21 апреля 1987 года N 84, с изменениями, утвержденными постановлением Госстроя СССР от 18 ноября 1987 года N 279, законченные строительством объекты должны предъявляться к приемке государственным приемочным комиссиям; дата подписания государственной приемочной комиссией акта, который подлежит утверждению органом, назначившим комиссию, считается датой ввода объекта в эксплуатацию.

Акт ввода ЛЭП в эксплуатацию истец не представил.

Технический план 2016 года не свидетельствует о вводе в установленном порядке в эксплуатацию ЛЭП как объекта недвижимости.

Не представлены документы, свидетельствующие о предоставлении в установленном порядке земельного участка под строительство указанного объекта в порядке, действующем на момент ее строительства. Невозможно определить и сам период строительства в отсутствие документов, подтверждающих факт создания ЛЭП.

У истца такие документы, подтверждающие факт создания спорной ЛЭП, отсутствуют, что, по его мнению, является препятствием к регистрации права собственности на данный объект в установленном порядке путем обращения в регистрирующий орган.

При отсутствии указанных документов не представляется возможным сделать вывод о правомерности создания спорного сооружения именно как объекта недвижимого имущества. При этом истец просит признать право собственности.

Нормами части 10.1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации определено, что к линейным объектам относятся линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения.

Действующим законодательством линейные сооружения к объектам недвижимого имущества прямо не отнесены, поэтому для признания их таковыми нужно исходить из содержащегося в статье 130 ГК РФ общего понятия недвижимого имущества как всего, что прочно связано с землей, то есть объектов, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства.

Поскольку статья 130 ГК РФ четкого критерия не содержит, то вопрос об отнесении того или иного объекта, в том числе линейных сооружений, к недвижимому имуществу подлежит разрешению судом с учетом конкретных обстоятельств и представленных в дело доказательств.

В силу ст. 133.1 ГК РФ недвижимой вещью, участвующей в обороте как единый объект, может являться единый недвижимый комплекс - совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, в том числе линейных объектов (железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы и другие), либо расположенных на одном земельном участке, если в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество зарегистрировано право собственности на совокупность указанных объектов в целом как одну недвижимую вещь. К единым недвижимым комплексам применяются правила о неделимых вещах.

В силу ст. 3 Федерального закона «Об электроэнергетике», электроэнергетика - отрасль экономики Российской Федерации, включающая в себя комплекс экономических отношений, возникающих в процессе производства (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, сбыта и потребления электрической энергии с использованием производственных и иных имущественных объектов (в том числе входящих в Единую энергетическую систему России), принадлежащих на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами основании субъектам электроэнергетики или иным лицам.

01.01.2015 между истцом и ПАО «Мосэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения № 90002204, по условиям которого МЭС осуществляет продажу абоненту электрической энергии. Объем взаимных обязательств по договору определяется в точках поставки, которые находятся на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств.

Согласно Постановлению ВС РФ от 27.12.1991 N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" объекты инженерной инфраструктуры городов (за исключением входящих в состав имущества предприятий), городского пассажирского транспорта (включая метрополитен), внешнего благоустройства, а также предприятия, осуществляющие эксплуатацию, обслуживание, содержание и ремонт указанных объектов, отнесены к муниципальной собственности.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что истцом не доказан факт владения спорным объектом (ЛЭП) как своим собственным. Истец, как абонент, для членов СНТ (потребителей электроэнергии), пользуется поступающей к нему через

линии электропередач электрической энергией на основании заключенного с энергоснабжающей организацией договора.

Истцом не доказан факт создания (строительства) спорного объекта силами СНТ или его членов, какая-либо документация на строительство, на ввод в эксплуатацию отсутствует.

То обстоятельство, что спорный объект расположен на принадлежащем СНТ на праве собственности земельном участке, не является основанием для предоставления СНТ права собственности на этот объект. В отношении линейных объектов, расположенных на земельных участках, находящихся в собственности, устанавливаются соответствующие ограничения и обременения (охранные зоны, сервитуты).

Кроме того, ЛЭП не относится к инженерной инфраструктуре городов, поскольку расположена на территории СНТ, следовательно, не является муниципальной собственностью и не может быть признано бесхозным имуществом в порядке ст. 225 ГК РФ. Также не доказано наличие прав на спорное имущество ПАО «Мосэнергосбыт», которое является энергоснабжающей организацией, поставщиком электроэнергии истцу на основании договора. В связи с этим, истцом не доказано, что иск предъявлен к надлежащим ответчикам.

Также суд учитывает, что истцом не опровергнуты доводы третьих лиц, а именно членов СНТ о том, что решение об обращении в суд с настоящим иском принято не в установленном порядке.

Указанные обстоятельства являются основаниями для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Судья**

**О.В. Анисимова**