



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 сентября 2018 года

Дело № А41-14563/18

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 сентября 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Семушкиной В.Н.,

судей: Боровиковой С.В., Коновалова С.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Алибековой Д.Э.,

при участии в заседании:

от СНТ "Борьба" - Олещук А.Ю. по доверенности от 08.08.2017;

от Администрации Дмитровского муниципального района МО - Никольский А.А. по доверенности № 104 от 20.08.2018;

от ПАО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" - представитель не явился, извещен;

от ПАО "МОЭСК" - представитель не явился, извещен;

от Сизовой Н.Г. - Парфенов А.В. по доверенности № 77 АВ 6049631 от 27.01.2018;

от Мельникова А.В. - Парфенов А.В. по доверенности № 77 АВ 2924194 от 27.01.2018;

от Ващенко В.И. - Парфенов А.В. по доверенности № 77 АВ 5838966 от 27.01.2018,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу СНТ "Борьба" на решение Арбитражного суда Московской области от 28 июня 2018 года по делу №А41-14563/18, принятое судьей Анисимовой О.В., по иску СНТ "Борьба" к ПАО "МОСЭНЕРГОСБЫТ", Администрации Дмитровского муниципального района МО, третьи лица: Сизова Н.Г., Мельников А.В., Ващенко В.И., ПАО "МОЭСК" о признании,

УСТАНОВИЛ:

СНТ "Борьба" обратилось в Арбитражный суд Московской области к ПАО "Мосэнергосбыт" и Администрации Дмитровского муниципального района Московской области с требованиями (уточненными в порядке ст. 49 АПК РФ) о признании за СНТ "Борьба" в силу приобретательной давности право собственности на недвижимое имущество - линию электропередач общей протяженностью 6059 метров, состоящей из двух контуров (4945 метров + 1114 метров) согласно техническим планам, находящейся на земельном участке с кадастровым номером 50:04:0270403:177.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28 июня 2018 года по делу №А41-14563/18 в удовлетворении исковых требований СНТ "Борьба" отказано.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, СНТ "Борьба" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. В обоснование доводов апелляционной жалобы истец сослался на то, что решение суда первой инстанции вынесено с нарушением норм процессуального и материального права.

В судебном заседании представитель СНТ "Борьба" поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции.

Представители Администрации Дмитровского муниципального района МО, Сизова Н.Г., Мельникова А.В., Ващенко В.И. в судебном заседании поддержали решение суда, просили оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представители ПАО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" и ПАО "МОЭСК", извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru), в суд апелляционной инстанции не явились, в связи с чем, дело рассмотрено апелляционным судом в порядке ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в дело доказательства, отзыв на апелляционную жалобу, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд

апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Постановлением Главы администрации Дмитровского района N 72 от 14.01.1993 земли, выделенные в 1955-1956 годах Фрунзенским и Тимирязевским райисполкомами города Москвы сотрудникам предприятий ВНИИ "Нефть", "Комбинат Красная роза", "Комбинат им.Свердлова", "Союз", "Машиноаппарат", "Хим.завод им.Войкова", "Авангард", "Московский чугунный завод им. Войкова" (с/т Войковец) были изъяты в фонд запаса и переданы садоводческому товариществу "Борьба", в том числе в коллективно-совместную собственность 6,18 га, в собственность садоводов 31,24 га.

15.10.1993 с/т "Борьба" выдано свидетельство на право собственности на землю N МО-4-3-2св.

19.03.2003 с/т "Борьба" во исполнение Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" переименовано в СНТ "Борьба". На основании решения общего собрания членов товарищества СНТ "Борьба" является полным и универсальным правопреемником всего имущества с/т "Борьба".

В 2017 году зарегистрировано право собственности СНТ "Борьба" на земельный участок общего пользования площадью 6,18 га, земельный участок поставлен на кадастровый учет с КН 50:04:0270403:177.

Согласно пояснениям истца, электросети были созданы в момент образования коллективов за счет средств садоводов.

В 1996-1998 годах произведена реконструкция электросетей (замена проводов и деревянных опор линий электропередач на бетонные). Реконструкция также проведена за счет средств членов с/т "Борьба".

02.04.2007 был оформлен на уже существующую электросеть Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений между Дмитровскими электрическими сетями (ОАО "МОЭСК" и СНТ "Борьба").

В 2016 году изготовлены технические планы на линию электропередач общей протяженностью 6059 метров.

Поскольку за весь период эксплуатации сетей с 1957 года по настоящее время разрешительных документов на строительство и эксплуатацию сетей не оформлялось, СНТ "Борьба" не имеет возможности оформить свое право собственности на линию электропередач протяженностью 6059 метров, расположенную на землях общего пользования и поставить данное сооружение на кадастровый учет.

В связи с изложенным, СНТ обратилось к ответчикам с претензиями, а затем в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не доказан факт владения спорным объектом (ЛЭП) как своим собственным. Истец, как абонент, для членов СНТ (потребителей электроэнергии), пользуется поступающей к нему через линии электропередач электрической энергией на основании заключенного с энергоснабжающей организацией договора.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно п. 1 ст. 218 ГК РФ право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации (ст. 219 ГК РФ).

В силу разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление N 10/22), к искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон о регистрации) государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке. Поскольку при таком оспаривании суд разрешает спор о гражданских правах на недвижимое имущество, соответствующие требования рассматриваются в порядке искового производства (п. 52 постановления N 10/22).

Согласно пунктам 58, 59 постановления N 10/22, лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности. Если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права. Иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона о регистрации и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 ГК РФ.

Таким образом, из пункта 58 указанного постановления следует, что лицо вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности на имущество в случае, если оно владеет данным имуществом.

Таким образом, в предмет доказывания по иску о признании права собственности по данному основанию входят обстоятельства наличия у истца установленных указанной нормой оснований приобретения права на спорное имущество.

Иск о признании права собственности может быть заявлен собственником индивидуально-определенной вещи, права которого оспариваются, отрицаются или не признаются другим лицом, не находящимся с собственником в обязательственных

отношениях по поводу спорной вещи. При этом иск о признании права собственности - это внедоговорное требование собственника имущества о констатации перед третьими лицами факта принадлежности истцу права собственности на спорное имущество.

В соответствии со ст. 234 ГК РФ лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность). Право собственности на недвижимое и иное имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает у лица, приобретшего это имущество в силу приобретательной давности, с момента такой регистрации.

Согласно п. 15 постановления N 10/22, при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать следующее:

давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности;

давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества;

давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности. В случае удовлетворения иска давностного владельца об истребовании имущества из чужого незаконного владения имевшая место ранее временная утрата им владения спорным имуществом перерывом давностного владения не считается. Передача давностным владельцем имущества во временное владение другого лица не прерывает давностного владения. Не наступает перерыв давностного владения также в том случае, если новый владелец имущества является сингулярным или универсальным правопреемником предыдущего владельца (пункт 3 статьи 234 ГК РФ);

владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору. По этой причине статья 234 ГК РФ не подлежит применению в случаях, когда владение

имуществом осуществляется на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.).

По смыслу статей 225 и 234 ГК РФ право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество (постановление N 10/22).

Возможность обращения в суд с иском о признании права собственности в силу приобретательной давности вытекает из статей 11 и 12 ГК РФ, согласно которым защита гражданских прав осуществляется судами путем признания права. Поэтому лицо, считающее, что стало собственником имущества в силу приобретательной давности, вправе обратиться в суд с иском о признании за ним права собственности. Ответчиком по иску о признании права собственности в силу приобретательной давности является прежний собственник имущества (п. 19 постановления N 10/22).

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на создание спорного имущества (электросетей- линий электропередач) за счет садоводов - членов СНТ. Истец полагает, что право собственности на спорный объект возникло ранее введения в действие Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и не подлежит государственной регистрации в силу пункта 1 статьи 6 данного Закона.

Судом первой инстанции установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт создания спорной ЛЭП в установленном порядке как объекта недвижимости, право собственности на которую просит признать истец.

В соответствии со статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к числу признаков недвижимых вещей относится их прочная связь с землей, в связи с чем перемещение данных объектов без несоразмерного ущерба их назначению невозможно. К индивидуализирующим признакам воздушной линии электропередач относятся место расположения, отраженного в данных технического и кадастрового учета, год постройки, протяженность линии, ввод в эксплуатацию, источник питания, вид и тип опор, материал опор, приставки опор, прочие элементы опорных конструкций, провода воздушных линий. При этом факт присоединения линии к сетям и распределительным устройствам электростанции не заменяет сведений об индивидуализирующих признаках

сооружения как объекта недвижимости и не устраняет необходимости представления ненормативного акта компетентного органа, подтверждающего факт создания объекта с соответствующими характеристиками.

В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 23 января 1981 года N 105 "О приемке в эксплуатацию законченных строительством объектов" (в редакции постановлений Совмина СССР от 24 апреля 1984 года N 355, от 12 июля 1987 года N 739, от 23 января 1985 года N 76, от 29 мая 1985 года N 489, от 5 июля 1985 года N 610, от 29 августа 1988 года N 1058 и от 30 декабря 1988 года N 1485) и строительными нормами и правилами "Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов. Основные положения" (СНиП 3.01.04-87), утвержденными постановлением Госстроя СССР от 21 апреля 1987 года N 84, с изменениями, утвержденными постановлением Госстроя СССР от 18 ноября 1987 года N 279, законченные строительством объекты должны предъявляться к приемке государственным приемочным комиссиям; дата подписания государственной приемочной комиссией акта, который подлежит утверждению органом, назначившим комиссию, считается датой ввода объекта в эксплуатацию.

Также истец не представил Акт ввода ЛЭП в эксплуатацию, документы, свидетельствующие о предоставлении в установленном порядке земельного участка под строительство указанного объекта в порядке, действующем на момент ее строительства. Невозможно определить и сам период строительства в отсутствие документов, подтверждающих факт создания ЛЭП.

Технический план 2016 года не свидетельствует о вводе в установленном порядке в эксплуатацию ЛЭП как объекта недвижимости.

У истца такие документы, подтверждающие факт создания спорной ЛЭП, отсутствуют, что, по его мнению, является препятствием к регистрации права собственности на данный объект в установленном порядке путем обращения в регистрирующий орган.

При отсутствии указанных документов не представляется возможным сделать вывод о правомерности создания спорного сооружения именно как объекта недвижимого имущества.

Нормами части 10.1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации определено, что к линейным объектам относятся линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения.

Действующим законодательством линейные сооружения к объектам недвижимого имущества прямо не отнесены, поэтому для признания их таковыми нужно исходить из содержащегося в статье 130 ГК РФ общего понятия недвижимого имущества как всего, что прочно связано с землей, то есть объектов, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства.

Поскольку статья 130 ГК РФ четкого критерия не содержит, то вопрос об отнесении того или иного объекта, в том числе линейных сооружений, к недвижимому имуществу подлежит разрешению судом с учетом конкретных обстоятельств и представленных в дело доказательств.

В силу ст. 133.1 ГК РФ недвижимой вещью, участвующей в обороте как единый объект, может являться единый недвижимый комплекс - совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, в том числе линейных объектов (железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы и другие), либо расположенных на одном земельном участке, если в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество зарегистрировано право собственности на совокупность указанных объектов в целом как одну недвижимую вещь. К единым недвижимым комплексам применяются правила о неделимых вещах.

В силу ст. 3 Федерального закона "Об электроэнергетике", электроэнергетика - отрасль экономики Российской Федерации, включающая в себя комплекс экономических отношений, возникающих в процессе производства (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, сбыта и потребления электрической энергии с использованием производственных и иных имущественных объектов (в том числе входящих в Единую энергетическую систему России), принадлежащих на праве собственности или на ином

предусмотренном федеральными законами основании субъектам электроэнергетики или иным лицам.

Согласно Постановлению ВС РФ от 27.12.1991 N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" объекты инженерной инфраструктуры городов (за исключением входящих в состав имущества предприятий), городского пассажирского транспорта (включая метрополитен), внешнего благоустройства, а также предприятия, осуществляющие эксплуатацию, обслуживание, содержание и ремонт указанных объектов, отнесены к муниципальной собственности.

Истцом не доказан факт создания (строительства) спорного объекта силами СНТ или его членов, какая-либо документация на строительство, на ввод в эксплуатацию отсутствует.

То обстоятельство, что спорный объект расположен на принадлежащем СНТ на праве собственности земельном участке, не является основанием для предоставления СНТ права собственности на этот объект. В отношении линейных объектов, расположенных на земельных участках, находящихся в собственности, устанавливаются соответствующие ограничения и обременения (охранные зоны, сервитуты).

Кроме того, ЛЭП не относится к инженерной инфраструктуре городов, поскольку расположена на территории СНТ, следовательно, не является муниципальной собственностью и не может быть признано бесхозяйным имуществом в порядке ст. 225 ГК РФ. Также не доказано наличие прав на спорное имущество ПАО "Мосэнергосбыт", которое является энергоснабжающей организацией, поставщиком электроэнергии истцу на основании договора. В связи с этим, истцом не доказано, что иск предъявлен к надлежащим ответчикам.

В своей апелляционной жалобе истец возражает против вывода суда первой инстанции о том, что «в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт создания спорной ЛЭП в установленном порядке как объекта недвижимости, право собственности на которую просит признать истец», поскольку в материалах дела имеется справка предприятия «Союз», являющегося одним из инициаторов

строительства ЛЭП, в которой указано, что ЛЭП была построена силами и средствами нескольких предприятий, в том числе и предприятием «Союз».

Кроме того истец указывает, что в деле имеется акт балансового разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности ОАО «МОЭСК» от 02.04.2007, в соответствии с которым устанавливается граница ответственности за состояние и обслуживание электроустановок. Согласно акта ЛЭП находится на балансе и эксплуатационном обслуживании (в собственности) СНГ «Борьба». Таким образом спорная ЛЭП была принята энергоснабжающей организацией.

Также заявитель считает неправомерным вывод суда первой инстанции о том, что истцом не доказан факт владения спорным объектом как своим собственным, поскольку в деле имеется ранее указанный акт балансового разграничения, справка балансовой стоимости основных средств СНГ «Борьба», инвентарной карточкой учета объекта основных средств, а также договор на технологическое присоединение к электрическим сетям, заключенный между НЛЮ «МОЭСК» и СИТ «Борьба», согласно которого сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств. Также в соответствии с п. 13 Договора СИТ «Борьба» несет балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, сетевая организация – до границ участка.

Апелляционный суд отклоняет указанные доводы заявителя апелляционной жалобы, последующим основаниям.

В соответствии с Приложением № 1 к Постановлению ВС РФ от 27.12.1991г. № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» предприятия и объекты электроэнергетики отнесены к федеральному имуществу, за исключением объектов, указанных в Приложении № 3.

Согласно п. 1 Приложения № 3 объекты инженерной инфраструктуры городов (за исключением входящих в состав имущества предприятий), городского пассажирского транспорта (включая метрополитен), внешнего благоустройства, а также предприятия,

осуществляющие эксплуатацию, обслуживание, содержание и ремонт указанных объектов отнесены к муниципальной собственности.

Статьей 23 Закона РСФСР от 24.12.1990г. №443-1 «О собственности в РСФСР» было установлено что:

1. В муниципальной собственности района, города и входящих в них административно - территориальных образований находятся имущество местных органов государственной власти и местного самоуправления, средства местного бюджета и внебюджетных фондов, жилищный фонд, нежилые помещения в домах жилищного фонда, объекты инженерной инфраструктуры (сооружения и сети водопроводно-канализационного хозяйства, теплоснабжения, электроснабжения, газоснабжения, городского электрического транспорта, объекты внешнего благоустройства) и другие объекты, непосредственно осуществляющие коммунальное обслуживание потребителей и находящиеся на территории Советов народных депутатов, за исключением случаев, предусмотренных законодательством о местном самоуправлении.

2. В муниципальной собственности района, города и входящих в них административно - территориальных образований могут находиться предприятия сельского хозяйства, торговли, бытового обслуживания, транспорта, промышленные, строительные и другие предприятия, имущественные комплексы, учреждения народного образования, культуры, здравоохранения и иное имущество, необходимое для экономического и социального развития и выполнения других задач, стоящих перед соответствующими административно - территориальными образованиями в соответствии с законодательством о местном самоуправлении.

В соответствии с положениями ст. 25 данного Закона предприятия, имущественные комплексы, здания, сооружения и иное имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, могут быть отчуждены в частную собственность граждан и юридических лиц в порядке и на условиях, установленных законодательными актами РСФСР и республик, входящих в Российскую Федерацию, актами местных Советов народных депутатов, изданными в пределах их полномочий.

Как определено ст. 37 Закона РСФСР от 06.07.1991г. № 1550-1 «О местном самоуправлении в РСФСР» в муниципальной собственности района, города и входящих

в них административно - территориальных единиц находятся имущество органов местного самоуправления, средства местного бюджета, местных внебюджетных и валютных фондов, муниципальный жилищный фонд, нежилые помещения в домах муниципального жилищного фонда, объекты инженерной инфраструктуры и другие объекты, непосредственно осуществляющие коммунальное обслуживание населения и находящиеся на соответствующей территории, за исключением случаев предусмотренных законодательством.

В муниципальной собственности могут находиться земельные участки, горные отводы, природные объекты (водоемы, леса, луга, др.), ценные бумаги, другие финансовые активы, нежилые помещения, предприятия, другие имущественные комплексы, учреждения народного образования, культуры, здравоохранения, а также имущество, необходимое для удовлетворения коммунально - бытовых и социально - культурных потребностей населения соответствующей территории.

В дальнейшем, Постановлением ВС РФ от 27.12.1991г. № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» было установлено следующее:

- Объекты государственной собственности, указанные в Приложении № 3 к настоящему Постановлению, независимо от того, на чьем балансе они находятся, передаются в муниципальную собственность городов (кроме городов районного подчинения) и районов (кроме районов в городах);

- Объекты государственной собственности, не указанные в Приложениях №№ 1-3 к настоящему Постановлению, независимо от того, на чьем балансе они находятся, и от ведомственной подчиненности предприятий, передаются в государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга на основании предложений их Верховных Советов, Советов народных депутатов.

До момента определения соответствующего собственника указанных объектов они относятся к Федеральной собственности.

Согласно п. 1 Приложения № 3 объектами, относящимися к муниципальной собственности являются:

- объекты государственной собственности, расположенные на территориях, находящихся в ведении соответствующего городского (за исключением городов районного подчинения), районного (за исключением районов в городах) Совета народных депутатов:

- жилищный и нежилой фонд, находящийся в управлении исполнительных органов местных Советов народных депутатов (местной администрации), в том числе здания и строения, ранее переданные ими в ведение (на баланс) другим юридическим лицам, а также встроенно-пристроенные нежилые помещения, построенные за счет 5- и 7- процентных отчислений на строительство объектов социально-культурного и бытового назначения;

- жилищно-эксплуатационные предприятия и ремонтно-строительные предприятия, обслуживающие объекты, перечисленные в данном приложении;

- объекты инженерной инфраструктуры городов (за исключением входящих в состав имущества предприятий), городского пассажирского транспорта (включая метрополитен), внешнего благоустройства, а также предприятия, осуществляющие эксплуатацию, обслуживание, содержание и ремонт указанных объектов;

- другие объекты, находящиеся в оперативном управлении исполнительных органов городских и районных (в городах) Советов народных депутатов (местной администрации).

Необходимо отметить, что в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 05.09.2006г. № 111 «О приватизации специализированных унитарных предприятий жилищно-коммунальной сферы, оказывающих коммунальные услуги населению» указано, что при рассмотрении споров, связанных с приватизацией специализированных унитарных предприятий жилищно-коммунальной сферы, оказывающих коммунальные услуги населению в качестве своей основной деятельности (далее - специализированные унитарные предприятия), Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам исходить из следующего:

в силу пунктов 1 и 2 статьи 30 Федерального закона от 21.12.2001г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» при приватизации

унитарного предприятия в составе имущественного комплекса данного предприятия не могут быть приватизированы объекты инфраструктуры жилого фонда и объекты энергетики, предназначенные для обслуживания жителей соответствующего поселения. Названные объекты коммунально-бытового назначения, не включаемые в подлежащий приватизации имущественный комплекс унитарного предприятия, подлежат передаче в муниципальную собственность в порядке, установленном законодательством.

Принимая во внимание позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в Постановлении от 28.02.2012г. № 13464/11 по делу NA68-8722/10, согласно которой права на имущество, для которого действующим законодательством установлен особый режим приватизации, исключающий возможность приобретения этого имущества в собственность иными лицами и в ином порядке, в том числе в силу приобретательной давности, отсутствуют законные основания для удовлетворения исковых требований.

В свою очередь, ч. 3 п. 1 ст. 10 Закона Московской области от 11.01.2007г. № 4/2007-03 «О собственности Московской области» установлено, что для осуществления полномочий органами государственной власти Московской области по предметам ведения Московской области как субъекта Российской Федерации в собственности Московской области могут находиться, в том числе имущество регионального (областного) и межмуниципального значения, необходимое для газоснабжения и энергоснабжения Московской области, в том числе предназначенное для транспортировки газа и передачи электрической энергии.

В ч. 7 п. 2 ст. 3 Закона Московской области от 25.07.1996г. № 45/96-03 «Об общих принципах формирования, управления и распоряжения муниципальной собственностью в Московской области» указано, что в муниципальной собственности могут находиться объекты инженерной инфраструктуры.

В исполнение данного Закона МО было издано Постановление первого Вице-главы Администрации МО от 18.12.1996г. № 608-ПВГ «О приеме в муниципальную собственность линий электропередачи 6-10 кВ, трансформаторных подстанций и низковольтных сетей 0,4 кВ на территории Московской области» следующего содержания:

На основании Закона Московской области "Об общих принципах формирования, управления и распоряжения муниципальной собственностью в Московской области",

принятого решением Московской областной Думы от 10.07.96 № 11/98 и в целях надлежащего обслуживания линий электропередачи 6-10 кВ, трансформаторных подстанций и низковольтных сетей 0,4 кВ на территории Московской области постановляю:

1. Главам администраций, главам городов и районов:

В срок до 01.02.97 провести инвентаризацию линий электропередачи 6-10 кВ, трансформаторных подстанций и низковольтных сетей 0,4 кВ (далее по тексту электросетей) и определить их балансовую принадлежность и стоимость.

Разработать совместно с балансодержателями электросетей, АО "Мосэнерго" график приема - передачи электросетей в муниципальную собственность или на баланс АО "Мосэнерго" по договорам.

Организовать обслуживание и содержание принятых в муниципальную собственность электросетей.

2. Создать согласительную комиссию по решению спорных вопросов приема - передачи электросетей в муниципальную собственность или на баланс АО "Мосэнерго" по договорам согласно приложению.

С момента принятия вышеперечисленных нормативных актов, в силу прямого указания Закона, спорные электрические сети были отнесены к муниципальной собственности.

Следовательно, право собственности на эти электросети возникло у правопродшественника Администрации Дмитровского муниципального района Московской области в силу Закона еще в 1992г.

В свою очередь, как следует из ответа ФАС РФ от 08.09.2017г. № ЦА/62310/17 (т. 2 л.д. 104-105), совместным заседанием Высшего совета при Губернаторе Московской области и IV Съездом Совета муниципальных образований Московской области 02.03.2013г. принято решение о проведении работы по консолидации разрозненных территориальных сетевых организация с выработкой единых стандартов их эксплуатации, создания центра оперативно-диспетчерского управления, что свидетельствует о предпринимаемых до настоящего времени мерах, направленных на выявление и надлежащее оформление прав на электросети, расположенные в Московской области.

Из изложенного следует, что спорное имущество - электрически сети 0,4 кВ, расположенные на территории СНТ «Борьба» - на законных основаниях должно быть отнесено к муниципальной собственности и переход права на такое имущество возможен только по основаниям, предусмотренным действующим законодательством, а никак не в силу приобретательной давности.

Таким образом, приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут являться основанием к отмене принятого судом решения. Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 28 июня 2018 года по делу №А41-14563/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.Н. Семушкина

Судьи

С.В. Боровикова

С.А. Коновалов