

207

Судья Черныш Е.М.,
Гр. дело № 33-35186/15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 сентября 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:
председательствующего Шубиной И.И.
и судей Зенкиной В.Л., Мищенко О.А.
при секретаре Шарко М.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Зенкиной В.Л. гражданское дело апелляционным жалобам П и ОАО «Мосэнергосбыт» на решение Гагаринского суда г. Москвы от 27 декабря 2013 года , которым постановлено:

Признать договор энергоснабжения индивидуального жилого дома № 1102015, заключенный 2012 года между П и ОАО «Мосэнергосбыт» действительным.

Взыскать с П в пользу СНТ «Борьба» расходы по оплате госпошлины в сумме 2000 рублей.

Взыскать с ОАО «Мосэнергосбыт» в пользу СНТ «Борьба» расходы по оплате госпошлины в сумме 100 рублей.

УСТАНОВИЛА:

Истец СНТ «Борьба» обратился в суд с иском к ответчикам П , ОАО «Мосэнергосбыт» и просит суд, уточнив исковые требования, признать договор энергоснабжения индивидуального жилого дома № 1102015, заключенный 27.12.2012 года между П и ОАО «Мосэнергосбыт», согласно которому ОАО «Мосэнергосбыт» поставляет, а ответчик П ,ает электрическую энергию для бытового потребления на условиях, предусмотренных договором, недействительным, ссылаясь на то, что точка поставки электрической энергии ответчикуится на границе балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства ответчика, описанной в акте разграничения балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства СНТ «Борьба». Оспариваемый договор должен соответствовать Правилам технологического присоединения, принимаяющих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов по производству электрической энергии и объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих иным организациям и иным лицам, к электрическим сетям, установленным Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 года. В спорном договоре отсутствует существенное значение, (перечень мероприятий по технологическому присоединению и обязательства сторон по их выполнению), также отсутствуют отсутствуют технические условия как неотъемлемая часть договора. Электрические сети, находящиеся на территории СНТ «Борьба», которые созданы засчет членов СНТ являются собственностью истца. Согласно акта разграничения балансовой принадлежности от 2.04.2007 года электрические сети, расположенные на территории СНТ и находящиеся собственностью СНТ, находятся в эксплуатационной ответственности СНТ. Общее значение СНТ решения о выделении ответчику П мощности для заключения договора с ответчиком ОАО «Мосэнергосбыт» для получения электроэнергии с использованием имущества для пользования не принимало. Таким образом, по мнению истца, заключенным ответчиками договором энергоснабжения нарушаются права членов СНТ «Борьба».

Представитель истца Врублевский А.В. в судебное заседание явился, исковые требования выразил.

Ответчик П в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска.

Представитель ответчика ОАО «Мосэнергосбыт» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, представил в адрес суда отзыв на исковые требования.

Суд постановил вышеизложенное решение, об отмене которого просят П и ОАО «Мосэнергосбыт» по доводам апелляционных жалоб.

В заседание судебной коллегии стороны будучи извещенными надлежащим образом, не съя о причинах неявки не сообщили, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным угреть дело в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия ит решение суда подлежащим отмене.

Как разъяснено в пунктах 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному отношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты держены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об обоснованности и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем, при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции данные положения были учтены и применены.

Судом установлено, что 15.03.2011 года между ответчиками был заключен договор энергоснабжения № 90002204, по условиям которого ОАО «Мосэнергосбыт» поставляет, а ответчик покупает электрическую энергию для бытового потребления на условиях, предусмотренных договором. Электрическая энергия поставляется для использования ответчиком по адресу: Дмитровский район, СНТ «Борьба» ул. Литейщиков, (участок № 1). Решением Троицкого городского суда Московской области от 27 июля 2011 года договор энергоснабжения от 15.03.2011 г. признан недействительным поскольку он не соответствует требованиям закона, защищает права членов СНТ «Борьба».

27.12.2012 г. между ОАО «Мосэнергосбыт» и П был заключен новый договор энергоснабжения № 90002204. В связи с заключением данного договора, 08.04.2013 г. в присутствии председателя СНТ «Борьба» было направлено предложение о заключении договора энергоснабжения № 90002204 от 01.01.2013 г. с изменениями, внесенными в связи с заключением индивидуального договора энергоснабжения с П

Согласно договору энергоснабжения, учет поставляемой абоненту электрической энергии на заключения договора осуществляется индивидуальным прибором учета. Точка поставки электрической энергии находится на границе балансовой принадлежности электрических сетей участка, указанной в акте разграничения балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства от 17.03.2011 г. Технологическое присоединение к электросетям ОАО «МОЭСК» проведено опосредованно через электросети, эксплуатируемые СНТ «Борьба».

В соответствии с п. 16 Правил, договор должен содержать следующие существенные условия: описание мероприятий по технологическому присоединению и обязательства сторон по их выполнению.

Разрешая заявленные требования, суд пришел к выводу, что в указанном договоре отсутствует существенное условие, предусмотренное п. 16 «а», а также отсутствуют технические условия, как неотъемлемая часть договора. Кроме того, в настоящее время участок ответчика подключен к электрической сети в составе СНТ "Борьба", энергоснабжение которого осуществляется по заключенному договору энергоснабжения. Таким образом, принадлежащий ответчику земельный участок с домом надлежащим образом технологически присоединен к электрической сети ОАО «Мосэнергосбыт» путем опосредованного присоединения через имущество СНТ, обеспечивающую энергоснабжение всех участков товарищества.

Суд также пришел к выводу, что заключение оспариваемого договора энергоснабжения не нарушит права других членов СНТ, поскольку в договоре отсутствуют существенные условия, предусмотренные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств, а также заключен в отсутствии решения общего собрания членов СНТ о выделении мощности. Акт разграничения балансовой принадлежности между П и собственником сетей СНТ «Борьба» не подписан.

Однако с данными выводами согласиться по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор является заключенным, когда сторонами достигнуто

ление по всем его существенным условиям.

Права и обязанности возникают из договоров и иных сделок (ст. 8 ГК РФ).

Договор есть соглашение об установлении прав и обязанностей (ст.420 ГК РФ).

Согласно ст. 539 ГК РФ, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется давать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее пользования, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при наличии учета потребления энергии. К отношениям по договору энергоснабжения, не регулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними. К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если иное или иными правовыми актами не установлено иное.

В соответствии со ст.540 ГК РФ, в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения является гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к единенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на определенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст. 546 настоящего Кодекса.

Так согласно п. 74 Основных положений функционирования розничных рынков электрической и, гражданин-потребитель желающий в письменном виде заключить договор энергоснабжения с тиющим поставщиком (ОАО «Мосэнергосбыт»), направляет ему соответствующую заявку с приложением тех документов, которые имеются у него в наличии.

В силу п. 1 ст. 26 ФЗ от 26.03.2013 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» вопрос технологического единения отнесены к компетенции сетевых организаций.

Из материалов дела следует, что для определения наличия технологического присоединения к приемникам устройств П..., ОАО «Мосэнергосбыт» обратилось в сетевую организацию и получило ответ от 25.09.2012 г., согласно которому указанное лицо имеет надлежащее технологическое присоединение.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о том, что отсутствие акта разграничения свидетельствует о недействительности договора энергоснабжения с третьим потребителем.

Кроме того, при принятии решения судом также было принято во внимание отсутствие акта разграничения между гражданином-потребителем и истцом (абз. 2 стр. 3).

Согласно п. 69 ОПФРР потребители коммунальной услуги по электроснабжению - собственники и пользователи помещений в многоквартирных домах и домов в порядке и в случаях, установленных ППКУ, заключают договоры энергоснабжения.

В соответствии с п. 25 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354) для заключения в письменной форме договора электроснабжения с ресурсоснабжающей организацией собственник жилого помещения в многоквартирном доме или собственник жилого дома (домовладения) дает в ресурсоснабжающую организацию, осуществляющую продажу соответствующего вида (видов) коммунальных ресурсов заявление о заключении договора в 2 экземплярах, информацию согласно п.п. «в», «г», «д», «з», «л», и «с» п. 19 ППКУ: фамилию, имя, отчество, дату рождения, реквизиты документа, удостоверяющего личность, контактный телефон; адрес жилого дома (домовладения); наименование предоставляемой потребителю коммунальной услуги (коммунальных услуг) - в данном случае - услуги по электроснабжению; сведения о наличии и типе установленных приборов учета; меры социальной поддержки по плате за коммунальные услуги. Акт разграничения балансовой принадлежности согласно п. 25

ПРОШИТО И
ПРОНУМЕРОВАНО
Судья:
Секретарь:
Листов: Г. МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ
Г. МОСКВА
2

ДКУ для заключения такого договора не требуется.

При этом согласно п. 20 ППКУ мощность энергопринимающих устройств в договоре адельцем жилого дома указывается, если отсутствует индивидуальный прибор учета.

В п. 1.4. оспариваемого договора указан прибор учета электроэнергии 0ART-01CR заводской номер - 0000000.

Как следует из материалов дела, СНТ «Борьба» не является энергосбытовой организацией. Объекты электросетевого хозяйства ЛЭП-6 кВ, КТП № 695, КТП № 696 переданы на баланс электросетевой организации и не являются собственностью истца. Из материалов дела и представляемых в суд документов следует, что для заключения договора не требуется получения разрешения СНТ «Борьба».

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене, а исковые требования должны быть отклонены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 27 декабря 2013 года отменить.

В иске СНТ «Борьба» к П , ОАО «Мосэнергосбыт» признании договора энергоснабжения индивидуального жилого дома № 0102013, заключенного 12.2012 года между П и ОАО «Мосэнергосбыт» - оставить.

Председательствующий: *Мур*

Судьи: *Вас - Радченко*

КОПИЯ ВЕРНА

