

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
19 декабря 2018г. №2а-4279

Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Пресниковой И.А., при секретаре Грибковой К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску СНТ «Борьба» к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес> о признании решения незаконным, возложении обязанности произвести государственную регистрацию права собственности на земельный участок,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец обратился в суд с административным иском о признании решения административного ответчика незаконным, возложении обязанности произвести государственную регистрацию права собственности на земельный участок, ссылаясь на то, что административный истец обратился к административному ответчику с заявлением о регистрации права собственности на земельный участок с К№ общей площадью <данные изъяты>., расположенного по адресу: <адрес> Однако, решением административного ответчика от ДД.ММ.ГГГГ. № в государственной регистрации права собственности за СНТ «Борьба» было отказано. Представитель административного истца с решением административного ответчика не согласна, обратилась в суд с данным иском, увеличив в судебном заседании исковые требования, просит суд признать решение УФСГРКК по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. № незаконным, обязать УФСГРКК по <адрес> произвести государственную регистрацию права собственности за административным истцом на земельный участок общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенный по указанному выше адресу.

Административный ответчик представитель УФСГРКК по <адрес> с иском не согласилась, письменные возражения представлены на л.д.97.

Суд находит административный иск не обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В силу статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Согласно положениям пункта 2 статьи 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: 1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление; 2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Таким образом, по смыслу п.п.1 пункта 2 статьи 227 КАС РФ суд принимает решение о признании оспариваемого решения, действий (бездействия) недействительными при одновременном наличии двух условий : противоречия их закону и нарушении прав и законных интересов административного истца.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ административным истцом было подано административному ответчику заявление о государственной регистрации права собственности административного истца на земельный участок с К№ площадью <данные изъяты> расположенный по адресу: <адрес> относящегося к землям общего пользования. Решением административного ответчика от ДД.ММ.ГГГГ административному истцу было отказано в удовлетворении данного заявления, данное решение административный истец просит признать незаконным, мотивируя свои требования тем, что постановлением Главы администрации <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. <данные изъяты>» был предоставлен в коллективно-совместную собственность земельный участок площадью 6.18 га, что подтверждается свидетельством о праве собственности на землю от 15.10.93г. л.д.54. Административный истец считает, что земельные участки, относящиеся к имуществу общего пользования, подлежат передаче в собственность садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения бесплатно на основании п.п.1,2 статьи 28 Федерального закона от 15.04.98г. №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан». Суд не может признать доводы представителя административного истца состоятельными и основанными на законе.

В соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона №218-ФЗ от 13.07.15г. «О государственной регистрации недвижимости» настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с осуществлением на территории РФ государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подлежащих в соответствии с законодательством РФ государственной регистрации, государственного кадастрового учета недвижимого имущества, подлежащего такому учету согласно настоящему Федеральному закону, а также ведением Единого государственного реестра недвижимости и предоставлением предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости.

Государственная регистрация осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 29 Закона. Одним из этапов государственной регистрации является правовая экспертиза документов, представленных для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, на предмет наличия или отсутствия установленных Федеральным законом оснований для приостановления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав либо для отказа в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав.

В силу статьи 27 Федерального закона №218-ФЗ от 13.07.15г. в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав отказывается по решению государственного регистратора в случае, если в течение срока приостановления не устранены причины, препятствующие осуществлению государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, указанные в статье 26 настоящего Федерального закона.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. административным ответчиком была приостановлена государственная регистрация права собственности административного истца на указанный земельный участок, административным истцом данное решение административного ответчика не оспорено, причины, препятствующие приостановлению государственной регистрации права собственности на земельный участок не устранены, поэтому в соответствии с положениями статьи 27 Федерального закона № – ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» административным ответчиком в установленном законом порядке было отказано в государственной регистрации права собственности истца на спорный земельный участок.

Следует отметить, что спорный земельный участок площадью 6.18 га был предоставлен постановлением Главы администрации <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. в коллективно-совместную собственность членов <данные изъяты>, что соответствовало статье 8 Земельного кодекса РСФСР, действующей на момент предоставления земельного участка, при этом выдача документов о правах на землю в отношении земель общего пользования осуществлялось по правилам, предусмотренным статьей 66 Земельного кодекса РСФСР, согласно которым на земли общего пользования местными Советами народных депутатов садоводческому товариществу выдается документ, удостоверяющий право на землю. Поэтому, садоводческому товариществу как юридическому лицу выдавался документ, подтверждающий коллективно-совместную собственность граждан на земли общего пользования.

Согласно представленному в материалы дела свидетельству о праве собственности на землю (л.д.54), данный документ также подтверждает право коллективно-совместной собственности членов СНТ на спорный земельный участок — площадью <данные изъяты> В связи с чем оснований для государственной регистрации права собственности на земельный участок площадью 61800 кв.м., относящегося к землям общего пользования в соответствии с представленными административным истцом документами за СНТ «Борьба» не имеется, иных документов, подтверждающих предоставление СНТ «Борьба» в собственность спорного земельного участка административным истцом суду и административному ответчику не представлено.

Кроме того, ссылки административного истца на положения статьи 28 Федерального закона №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в обоснование своих доводов о незаконности оспариваемого административным истцом решения административного ответчика, суд находит не состоятельными, поскольку действие указанной статьи закона утратило силу с 01.03.15г. в соответствии с Федеральным законом от 23.06.14г. №171-ФЗ.

Таким образом, оснований для удовлетворения административного искового заявления не имеется, суд рассмотрел дело по заявленным административными истцами исковым требованиям, в иске надлежит отказать.

На основании изложенного и руководствуясь Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости», ст.ст.175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска СНТ «Борьба» к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес> о признании решения незаконным, возложении обязанности произвести государственную регистрацию права собственности на земельный участок — отказать.

Решение может быть обжаловано в Мособлсуд в течение месяца через Дмитровский горсуд.

СУДЬЯ: